



**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa Societatea \_\_\_\_\_, cu sediul în municipiul \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_, CIF – I \_\_\_\_\_, IBAN – \_\_\_\_\_  
deschis la Trezoreria \_\_\_\_\_, formulăm

**CONTESTAȚIE**

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 81673/17.11.2020, înregistrată sub nr. 46782/29.03.2022 la Direcția Tehnică și Dezvoltare – Serviciul Achiziții Publice din cadrul Primăriei Municipiului Slobozia, rezultat pe care îl considerăm nelegal și netemeinic, pentru următoarele

**Motive:**

În fapt, la data de 29.03.2022 a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și dispecerat 24/24 ore a obiectivului Uzina de Apă Chiciu – Călărași”, situat în Călărași, Șoseaua Chiciului, km 6, județul Călărași.

Vă invederăm faptul că valoarea estimată a achiziției a fost de 108.966 lei, fără TVA, mult sub limita asigurării salariilor angajaților pentru prestarea serviciului de pază la obiectivul mai sus menționat, asigurându-le ore de noapte și celelalte sporuri, valoarea minimă ar trebui să depășească suma de 110.000 lei, iar valoarea pe oră de minim 16,64 lei/oră.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 46782/29.03.2022, ne comunică rezultatul procedurii, în condițiile în care Contractul de prestări servicii intră în vigoare cu data 01.04.2022, astfel, neavând timpul necesar pentru depunerea de contestații la instituțiile abilitate în domeniu.

Prin această comunicare ne-a fost transmis faptul că, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de \_\_\_\_\_ cu un tarif orar/agent de 13,25 lei.

Urmează a constata faptul că această ofertă este una nereală în contextul în care Dispozițiile H.G. nr. 1071/04.10.2021 prevăd că, salariul minim pe economie la nivelul anului 2022 raporta la ora de muncă 15,23 lei.

Tariful brut orar ofertat de către \_\_\_\_\_ este de 13,25 lei/oră/agent, iar din demonstrația efectuată, reiese clar că acesta este sub nivelul minim care ar putea asigura îndeplinirea cerințelor legale.

În opinia noastră, prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, întrucât personalul nominalizat în prestarea serviciilor, chiar dacă ar fi beneficiar de convenții în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, trebuie să aibă în mod obligatoriu domiciliul în proximitatea obiectivelor de pază care fac obiectul contractului.

Altcumva, prețul ofertat nu include cheltuieli de transport, cazare, diurnă și nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate, urmând a fi respinsă conform art. 201 din alin. (5) și/sau (3) din Legea nr. 76/2011.

Operatorii economici, în speță – la elaborarea ofertei financiare trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu putea propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată. Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, , nu a depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică (art.3, lit.f) din Ordonanță coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, în care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat, etc).

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un drept, admisibile și câștigătoare ofertele acestuia. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectivului contractului astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei și reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuia verificată de Comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate Autorităților contractante.

Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor – având la bază costuri care, în mod cert, nu puteau fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Instanța trebuie să rețină că Autoritatea Contractantă în mod nelegal a declarat oferta admisibilă analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate prin care s-au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu nici un mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile Comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, considerăm că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință criticile noastre privind nelegalitatea evaluării depuse sunt întemeiate urmând să fie admise.

Domnule Președinte, Onorată Instanță, vă rog să observați că pârâta Autoritatea Contractantă Mun. Slobozia, Direcția Tehnică, Serviciul investiții Lucrări publice, Achiziții publice și concesiuni, a stabilit în mod netemeinic și nelegal că oferta propusă de este câștigătoare datorită faptului că s-a raportat în analiza unui tarif orar care nu are temei legal.

Potrivit acestui H.G. 1071/2021 începând cu data de 01 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut de art. 164 – alin. 1 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii Republicată cu modificările și completările ulterioare se stabilește în bani fără a include sporuri și alte adaosuri la suma de 15,23 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună.

Cum puteți stabili că Autoritatea Publică Contractantă, câștigătoare a unei oferte care încalcă flagrant dispozițiile imperative legale sub limita a 15,23 lei/oră? Și fără a include sporuri, alte adaosuri, contribuții, cheltuieli directe și indirecte, profit, etc.

În concluzie, am demonstrat că are ofertă financiară nereală și neserioasă cu mult mai mare decât subscria și de aceea pe fondul cauzei am demonstrat temeinicia contestației noastre, motiv pentru care respectuos să o admiteți așa cum a fost formulată în sensul de a dispune anularea procedurii de achiziție cu Autoritatea Contractantă Mun. Slobozia, având ca obiect Servicii de pază, intervenție rapidă și dispecerat 24/24 ore a obiectivului Uzina de Apă – Chiciu Călărași (cod CPV: 79713005-5 - Servicii de pază REV.2) situat în municipiul Călărași, Șoseaua Chiciului, Km 6, județ Călărași.

Probe: Înscrișuri, expertiza financiar contabilă și orice altă probă, va rezulta din dezbateri.

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI CĂLĂRAȘI**